

The President

24th september 2004

Dear Sir Pacter,

UNIREC (Unione Nazionale Imprese di Recupero Crediti e informazioni commerciali - the italian Association of Debt Collecting and Commercial Information firms) welcomes the opportunity to comment on the Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities, the *Discussion Paper*, published for comment in June 2004.

Please find our detailed comments in the attached note, that has been prepared under the advice of *dr. Manlio D'Agostino* (an Italian Management Advisor and Professor of Strategic Planning and Risk Management), who has been charged by the decision taken during the Board Meeting of 9th September 2004.

This note has been approved by the President and by the Board of Association, who trust that you will find its comments useful and constructive.

If you have any questions regarding our comments, please feel free to contact dr. Giampaolo Luzzi - President (gpluzzi@studioluzzi.com), Avv. Marco Recchi - Secretary (marcorecchi@fita.it), dr. Manlio D'Agostino - Advisor (manliodagostino@virgilio.it)

Yours sincerely,
Giampaolo Luzzi

Attachment

24th September 2004

Introduction

U.N.I.R.E.C.* is the most representative Italian Association of Debt Collecting Agencies and of firms which supply commercial data and information. It is associated to FITA - Confidustria, and member of FENCA (*Federation of European National Collection Associations*), and it became, in the years, a *recognised reference point* both for the professional operators of credit collection and for Government.

One of the main reasons why our Association decided to comment the Paper on Accounting Standards for SMEs, is that *Debt Collecting Agencies* - especially in Italy - a part from few cases, are small or medium sized firms, but even creditors and debtors have a similar dimension.

This mean that *Debt Collecting Agencies* (DCAs) daily have to face several kinds of problems in helping firms to report financial information and data, into their balance sheets.

These problems are linked especially to different reasons:

- a) in order to weight a loss deriving from a debt, in Italy, it is asked to have tried all the possible actions, including legal ones. Many times legal actions are not economical sustainable, because they are more expensive, in terms of bureaucratic costs, than the real advantage of considering the loss in the current financial year. But it happens that some local *Agenzie delle Entrate* does not repute valid the certification of loss released by a different subject than Tribunale.
- b) these debts are so small, that does not interest neither Factoring companies or similar.
- c) Especially micro and small sized firms have no competencies in implementing the annual balance sheet, and this task is charged to commercial advisors. Many times, due to several reasons, data and information supplied by DBAs are not taken in consideration, while as proved, they can give a realist framework and forecast of the cash flow.
- d) Many firms (especially the smallest) are exempted to make a final annual balance sheet.

The dual institutional role of *representative* and *privileged observer* led to the decision to begin an useful and constructive path, in order to help in highlighting and evaluating the emerging problems and matters related to the implementation of IFRS in economy based on Small and Medium Entities, like Italy.

* Unione Nazionale Imprese Recupero crediti E informazioni Commerciali - italian Association of Debt Collecting and Commercial Information firms

General comments

The first consideration concern the appreciation to the policy of the Board to invite all the interested actors to send comments on *Discussion Paper*: this bottom up approach can avoid to implement models that can not fit the reality of a Country, or can create economical problems in terms of too high investments to satisfy the requirements of norms.

Since IAS have been adopted by *European Union*, we consider that this adopted process of elaboration of norms should be considered a *best practice*, that can be transferred in other fields, in order to obtain the same results in terms of *efficiency* and *effectiveness*.

As a matter of facts this methodology has been adopted even by the The Basel Committee on Banking Supervision, which has been issuing papers (to be commented) on financial risk management activities for banks.

The reference to Basel II is not fortuitous: with the introduction of the New Basel Capital Accord, firms will have access to credit mainly through a *classification of rating (IRB)*, which is translatable into a continuous flow of information and data on the economical, financial and environmental situation of the firm itself. This can be guaranteed by the introduction of IAS/IFRS.

In this scenario, it can be forecasted that *Debt Collecting Agencies* will change their role from "simple collectors", into a much more important and strategic one of *credit management advisor* and *supplier of financial information*.

What is important to highlight that even nowadays each DCA has many data useful to make a report and a rating, but many times firms do not ask for them.

These data can be mainly grouped into:

- a profile of customer (present and possible),
- a detailed analysis of cash-flow performance,
- real terms of payment (forecasted and actual),
- strategies adopted to manage credit and financial risks,
- etc.

Moreover in the Discussion Paper, which invites interested economical and institutional actors to send comments, even I.A.S.B. highlighted that financial reports are always available to creditors, suppliers (etc.): this can be considered as a form of prevention from defaults in payments, and then as a part of the Industry's Risk Management policy.

Comments on the Discussion Paper

It can be considered that the statement «*The objective of financial statements is to provide information about the financial position, performance and changes in financial position of an entity that is useful to a wide range of users in making economic decisions*»¹ is one of the most important pillar of the new financial reporting framework.

So this reflects the consideration that IFRS should be applied to any kind of entity, public listed and not, but with due differences among various kind of them. This should happen especially if these have stable relationships with Public Organisations or with banks.

It is understandable that micro and small organisations can not afford to implement a complete management system (both financially, economically and organisatively), and for the features of their activities and size, they do not have as many data and information, as bigger ones.

It is understandable and agreeable the statement that *the Board believes that the cost-benefit trade-off should be assessed in relation to the number and information needs of the users of an entity's financial statements.*

On the other hand the path towards global standardisation and norm unification can not be stopped: *a single set of high quality, understandable and enforceable global accounting standards*², anyway should be used by all entities, but with a different intensity and a lower number of bureaucratic implementations.

This can be even possible thanks to modern technology, which allows to integrate different informative systems (i.e. of industry and banks), increasing the volume of data and reducing the human actions.

Due to the size and to the management models adopted, the new sets of standards for SMEs should include information on how to plan and implement the new system. As already cited, it is important (more than for bigger sized ones) the help and the use of technological tools, in order to reduce economical and organizative investments.

So differences should exist. They should depend on the main sector: Industry, Trading, Agriculture, Service, Tourism, Buildings, etc.

The view of developing standards at different geographic level (country or region) is not shareable: then each Country and/or Federation (like European Union) should be more and more active in helping in the implementation of the standards, in order to highlight actual, possible and forecasted problems in the application.

What is really important is to define the meaning of SME: parameters to measure this size are the same Worldwide? The definition of SME contained in the *Treaty of Rome* fits non EU member countries?

¹ Paragraph 12 of the IASB *Framework*

² Preface to International Financial Reporting Standards

I.A.S.B. should not list and categorise entities in a static way, but should let each Country (or Federation) to establish the features and parameters for a term (minimum ten years). This way the definition of SMEs will always be actual, even referring to the economical situation and trend of a geographic area.

For what the alternatives on *mandatory fallback* concerns, the success of the Canadian adopted model led us to the conclusion that the first option could be the best one.

If a SME that adopted IFRS for SMEs, decides to use the IFRS (*Optional Reversion*), should be permitted to use all of them, but this should be explained in details in the Directors reports attached to the balance sheet (in order to avoid misunderstandings or misleading messages of third subjects) and this impose the use of all the set of IFRS for at least the following two years (in order to let better understand the reasons and the trend of financial and economical position).

Finally, it is important to consider that many micro, small and medium entities are still managed by *the owner*: this means that in many cases the success factor has not been the education, but the capability of the "man" to find the right way to do business. Nowadays we are in a transitive period - in which it is tangible the generation gap - when fathers (owner of the firm) is trying to transmit the authority of management to his high educated children. In order to make this process of transferring less traumatic, and helping the application of IFRS in SMEs, publications should be enriched by less technical and exhaustive descriptions.

IASB Standards for SMEs should be published in a separate printed handy volume, with a topic organisation.

Il Presidente

24 settembre 2004

Egr. Sir Pacter,

L'UNIREC (Unione Nazionale Imprese di Recupero Crediti e informazioni commerciali) accoglie l'opportunità di proporre un commento sul documento di discussione sul *Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities*, pubblicato per i relativi commenti lo scorso giugno 2004.

La preghiamo di voler trovare i commenti dettagliati nell'allegata nota, che è stata preparata con la consulenza del dr. Manlio D'Agostino (un consulente di direzione e docente di Strategic Planning e Risk Management), da noi incaricato con delibera del Consiglio direttivo dello scorso 9 settembre 2004.

Questo documento che è stato approvato dal Presidente e dal Comitato Direttivo, e siamo certi che troverete i nostri commenti utili e costruttivi.

Per qualsivoglia domanda concernente i commenti, La preghiamo di non esitare a contattare Giampaolo Luzzi - Presidente (gpluzzi@studioluzzi.com), Avv. Marco Recchi - segretario (marcorecchi@fita.it), dr. Manlio D'Agostino - Consulente (manliodagostino@virgilio.it)

Distinti saluti,
Giampaolo Luzzi

Allegato

24 settembre 2004

Introduzione

U.N.I.R.E.C.* è la più rappresentativa Associazione di categoria del settore del Recupero Crediti e delle informazioni commerciali, associata a FITA Confindustria, e membro di FENCA (*Federation of European National Collection Associations*), diventando, negli anni, punto di riferimento riconosciuto sia per gli operatori professionali che per il legislatore.

Una delle principali ragioni per cui la nostra Associazione ha deciso di fare dei commenti sul Paper on Accounting Standards for SMEs, è che le imprese di recupero crediti - in special modo in Italia - a parte alcuni casi sporadici, sono di piccole o medie dimensioni, ma la cosa più rilevante è che anche i creditori ed i debitori hanno una dimensione simile.

Ciò significa che quotidianamente le Imprese di recupero crediti si devono confrontare con numerosi e svariati problemi per aiutare le imprese ad effettuare report di dati ed informazioni nei loro bilanci.

Queste problematiche sono legate a differenti ragioni:

- a) per portare in bilancio una perdita derivante da un debito, in Italia, viene richiesto di dimostrare di avere espedito tutte le possibili procedure, comprese quelle legali. Molto spesso queste ultime non sono economicamente sostenibili, poiché molto costose (anche in termini burocratici) e molto spesso non vi è un reale vantaggio nel portare la perdita nell'anno finanziario in corso. Peraltro accade molto spesso che alcune Agenzie delle Entrate territoriali non considerino valide le certificazioni di perdita, rilasciate da soggetti diversi dai Tribunali.
- b) Questi debiti sono talmente esigui, da non essere appetibili neanche alle società di factoring.
- c) Specialmente le micro e piccole imprese non hanno le necessarie competenze per redigere un bilancio annuale, e tali attività vengono demandate ai commercialisti. Molto spesso capita che, a causa di svariate ragioni, le informazioni messe a disposizione dalle imprese di recupero crediti, non vengano prese in considerazione, mentre come dimostrato, queste possono fornire un quadro realistico della situazione attuale, ed effettuare previsioni per sul futuro (breve termine) cash flow.
- d) Molte imprese (soprattutto le più piccole) sono esonerate dalla redazione di un bilancio annuale (inteso in termini formali).

Il doppio ruolo istituzionale di rappresentanza e di osservatore privilegiato ha portato alla decisione di intraprendere un utile e costruttivo percorso, per dare un concreto aiuto a fare emergere problematiche e questioni legate alla implementazione degli IFRS nelle economie basate sulle Piccole e Medie Imprese, come in Italia.

* Unione Nazionale Imprese Recupero crediti E informazioni Commerciali

General comments

La prima considerazione riguarda un apprezzamento sulla politica intrapresa dal Board nell'invitare tutti i soggetti interessati ad inviare commenti sul *Discussion Paper*: questo approccio bottom up permette di evitare l'implementazione di modelli che non calzano la realtà di un Paese, o che potrebbero creare problemi economici in termini di investimenti eccessivi per soddisfare i requisiti imposti dalle nuove norme.

Visto che gli IAS sono stati adottati dalla Unione Europea, consideriamo positivamente che tale processo di elaborazione delle norme debba essere considerato una *best practice*, e che possa essere impiegato in altri ambiti, per ottenere i medesimi risultati in termini di efficacia ed efficienza.

È un dato di fatto che tale metodologia sia stata adottata anche dal *Basel Committee on Banking Supervision*, il quale ha emanato dei papers (da commentare) sull'attività di gestione dei rischi finanziari in ambito bancario.

Il riferimento a Basilea 2 non è casuale: con l'introduzione del *New Basel Capital Accord*, le imprese avranno accesso al credito principalmente attraverso una classificazione di rating interno, che si traduce in un flusso continuo di informazioni e dati sulla situazione economica, finanziaria ed ambientale della medesima impresa. Tutto ciò verrebbe certamente garantito dalla introduzione degli IAS/IFRS.

In tale scenario, è possibile prevedere che le imprese di recupero crediti cambieranno il loro ruolo da "semplici esattori professionali" in favore di un più importante e strategico di consulenti per la gestione del credito e fornitori di informazioni commerciali.

È importante evidenziare come già oggi ogni impresa di recupero crediti abbia tanti dati utili per poter redigere un report o un rating, ma molto spesso le imprese non chiedono tali informazioni.

Questi dati possono essere raggruppati in:

- Un profilo dei clienti (attuali e potenziali),
- Una dettagliata analisi della performance del cash-flow,
- Termini reali di pagamento (attuali e previsioni),
- Strategie adottate per la gestione dei crediti e dei rischi finanziari, etc.

Inoltre nel Discussion Paper, che invita gli attori economici ed istituzionali ad inviare i propri commenti, persino lo I.A.S.B. sottolinea come i bilanci siano messi a disposizione delle imprese creditrici, dei fornitori, etc.: questa può essere considerata una forma di prevenzione dai defaults nei pagamenti, e dunque una parte della politica di Risk Management dell'Industria.

Comments on the Discussion Paper

Possiamo considerare che l'affermazione «*The objective of financial statements is to provide information about the financial position, performance and changes in financial position of an entity that is useful to a wide range of users in making economic decisions*»³ sia una dei più importanti pilastri del nuovo framework sul report finanziario.

Ciò riflette la considerazione che IFRS dovrebbe essere applicato a qualunque tipologia di organizzazione, riconosciuta o meno, ma sempre con le dovute differenze tra le diverse tipologie. Ciò dovrebbe accadere specialmente se le stesse hanno relazioni stabili con organizzazioni pubbliche o con istituti di credito.

È comprensibile come le micro e piccole organizzazioni non si possano permettere di implementare un sistema di gestione completo (sia finanziariamente, che economicamente ed organizzativamente) e per le caratteristiche delle loro attività e dimensioni, non dispongono della quantità di dati di quelle di maggiori dimensioni.

È, dunque, comprensibile e condivisibile l'affermazione *the Board believes that the cost-benefit trade-off should be assessed in relation to the number and information needs of the users of an entity's financial statements.*

D'altro canto il cammino verso la standardizzazione globale e l'unificazione delle norme non può essere fermata: *a single set of high quality, understandable and enforceable global accounting standards*⁴, deve essere comunque utilizzata da tutte le organizzazioni, ma con una differente intensità ed un numero minore di adempimenti burocratici.

Ciò può avvenire anche grazie alla moderna tecnologia, che permette di integrare diversi sistemi informativi (ad esempio quelli delle imprese e delle banche), aumentando il volume dei dati e riducendo l'intervento umano.

Proprio in relazione alla dimensione ed al modello gestionale adottato, il nuovo set di standards per le PMI dovrebbe includere informazioni su come pianificare ed implementare i nuovi sistemi. Come già citato, è importante (molto di più che per le imprese di maggiori dimensioni) l'aiuto e l'impiego di strumenti tecnologici, al fine di ridurre notevolmente gli investimenti economici ed organizzativi.

Quindi le differenze dovrebbero esistere. Esse dovrebbero comunque dipendere dal settore di attività: Industria, Commercio, Agricoltura, Servizi, Turismo, edilizia, ecc.

Il punto di vista di sviluppare standards con diversi livelli geografici (nazionali o regionali) non può essere condivisibile: piuttosto ciascuna Nazione e/o Federazione (come l'Unione Europea) dovrebbe essere più attiva nella fase di supporto all'implementazione degli standards, per evidenziare attuali, possibili e prevedibili problemi nell'applicazione.

Ciò che si ritiene realmente importante è la definizione del significato di PMI: i parametri per misurare le dimensioni sono uguali in tutto il mondo? La definizione di

³ Paragraph 12 of the IASB *Framework*

⁴ Preface to International Financial Reporting Standards

PMI contenuta nel Trattato di Roma calza le situazioni dei Paesi non membri dell'Unione Europea?

Lo I.A.S.B. non dovrebbe elencare e definire le organizzazioni in modo statico, piuttosto definire dei criteri affinché ciascuno Stato possa farlo periodicamente (almeno ogni dieci anni). In tal modo la definizione di PMI sarà sempre attuale, anche con riferimento alla situazione economica ed al trend di una specifica area geografica.

Per quanto attiene alle alternative sul *mandatory fallback*, il successo del modello canadese porta alla conclusione che la prima opzione sia quella che calzi meglio.

Se una PMI (che adotta gli IFRS SME) decide di applicare gli IFRS (*Optional Reversion*), gli deve essere permesso di utilizzarli tutti a condizione che vengano fornite dettagliate spiegazioni nella relazione dell'organo amministrativo (allegata al bilancio) e che ciò comporti l'impiego degli stessi standards per almeno il biennio successivo.

In conclusione, è importante considerare che molte micro, piccole e medie organizzazioni sono ancora gestite direttamente dal "padrone": ciò significa che in molti casi il fattore di successo non è proporzionale al livello di istruzione, bensì alla "capacità dell'uomo" di intraprendere la strada giusta per fare business.

Oggigiorno ci troviamo in un periodo di transizione - nel quale si avverte molto forte il gap generazionale - dove i padri cercano di trasmettere l'autorità di governo a dei figli con un livello di istruzione molto più elevato. Al fine di rendere tale processo di trasferimento meno traumatico, e di aiutare nell'applicazione degli IFRS nelle PMI, tutte le relative pubblicazioni dovrebbero essere arricchite con ulteriori descrizioni meno tecniche e maggiormente esaustive.

IAS Standards for SMEs dovrebbero essere pubblicati in un volume separato (in formato maneggevole) ed organizzato per argomenti.